IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA

(NR 174)

z dnia 16 sierpnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 174)

16 sierpnia 2023 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o referendum ogólnokrajowym (druk nr 3575);

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3552).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoł** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marcin Lachowicz** dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Anna Majewska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Monika Bies-Olak**, **Przemysław Sadłoń** i **Wojciech Miller** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów uczestniczących w posiedzeniu Komisji. Witam również zaproszonych gości. Ministerstwo Sprawiedliwości reprezentuje dzisiaj pan minister Marcin Warchoł. Jest również pan dyrektor Emil Szczepanik. Bardzo serdecznie witam. Witam panią naczelnik Marzenę Tabor-Skowron i panią Agnieszkę Olkowicz, głównego specjalistę z Departamentu Prawa Gospodarczego. Ministerstwo Finansów reprezentuje pan dyrektor Marcin Lachowicz oraz pan dyrektor Jakub Jankowski. Bardzo serdecznie witam.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o referendum ogólnokrajowym oraz rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw. W oparciu o listę obecności stwierdzam kworum, a zatem możemy przejść do realizacji porządku dziennego. Witam bardzo serdecznie pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego. Rozumiem, że pan senator będzie prezentował stanowisko Senatu zarówno w przypadku jednego, jak i drugiego druku?

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Nie, tylko referendum.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, oddaję panu głos panie senatorze.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłanki, chciałbym państwu przedstawić stanowisko Senatu do ustawy o zmianie ustawy o referendum ogólnokrajowym. Senat na posiedzeniu w dniu 28 lipca rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o referendum ogólnokrajowym i zdecydował się na jej odrzucenie. Dlaczego? W nowelizacji zmienia się istotną ustawę regulującą udział obywateli w sprawowaniu władzy publicznej i, jak zauważyło Biuro Legislacyjne i eksperci, z którymi pracowała Komisja Ustawodawcza i inne senackie komisje, być może w wyniku pośpiechu, w jakim nad nią pracowano w Sejmie, obarczona jest ona kilkoma istotnymi, by nie powiedzieć kluczowymi, błędami.

Zwiększeniu stabilności praktyk wyborczych służyłoby ustalenie jednolitych godzin głosowania we wszystkich wyborach i referendach, a nie tylko na czas, gdy wybory i referenda przeprowadza się jednocześnie. Tymczasem ustawa pozostawia odmienne godziny głosowania w referendach nieprzeprowadzanych jednocześnie z wyborami, to jest od godz. 6.00 do 22.00 lub od godz. 6.00 do 20.00, czyli mamy różnicę w obu tych głosowaniach. Wprowadzenie różnych godzin głosowania w referendach i pozostawienie różnych godzin głosowania w wyborach i w referendach, także lokalnych, wbrew deklaracji autorów inicjatywy ustawodawczej nie sprzyja frekwencji wyborczej i referendalnej. Wręcz przeciwnie, zwiększa zamieszanie i chaos wśród wyborców. Jednak na obecnym etapie postępowania ustawodawczego formułowanie poprawki wiązałoby się z ryzykiem naruszenia dopuszczalnego zakresu poprawek senackich, bo rozważaliśmy także, czy nie wprowadzić poprawki w tym zakresie, ale z uwagi na taką opinię Biura Legislacyjnego ostatecznie zdecydowaliśmy o przegłosowaniu, o odrzuceniu projektu ustawy, czyli tak zwanym wecie senackim.

Osobnym problemem związanym z powyższym jest to, że nowelizacja nie przesądza tego, czy głosowanie w referendum przeprowadzonym łącznie z wyborami może być dwudniowe i jakie godziny głosowania będą obowiązywać w pierwszym albo w drugim dniu referendum niepokrywającym się z dniem wyborów. Ponadto Biuro Legislacyjne i eksperci wskazali, że tak istotną ustawę regulującą udział obywateli w sprawowaniu władzy należałoby wprowadzić, z zachowaniem właściwego dla polskiej kultury prawnej i zalecane przez ustawę, co najmniej 14-dniowe vacatio legis.

W kontekście opinii prawnych, które przedstawiono w związku z niedawnymi nowelizacjami Kodeksu wyborczego, należałoby, nawet uprzedzając i usuwając konstytucyjne wątpliwości, które się mogą pojawić, zastrzec, że przepisy te nie będą miały zastosowania przez pół roku od dnia wejścia w życie ustawy. Ponadto zwrócono także uwagę, że istniałoby ryzyko, że tak niedopracowana ustawa znalazłaby zastosowanie w związku z najbliższymi wyborami do Sejmu i Senatu. Ta obawa się potwierdziła i Izba uznała, że w związku z tym projekt ten nie zasługuje na poparcie jeszcze z dwóch względów. Przypominamy, na co zwrócili uwagę eksperci, że mamy osobne środki finansowe na przeprowadzenie kampanii referendalnej i te wydatki na kampanię referendalną mogą jednak służyć realizacji innych celów niż tylko referendalne, celów politycznych w kontekście finansowania ich jako wydatki referendalne.

Dodatkowo również zwrócono uwagę, że w związku z regulacjami wcześniej przyjętymi w Kodeksie wyborczym, które mówią o bardzo rygorystycznej procedurze liczenia głosów w komisjach wyborczych i zapisie, który mówi, że niepoliczenie tych głosów w ciągu 24 godzin i niewysłanie protokołu z Komisji skutkuje nieważnością tych głosów. Zwrócono także uwagę, że nakładamy nowe obowiązki na komisje wyborcze, czyli liczenie ewentualnych głosów, jak już dzisiaj wiemy, w czterech pytaniach referendalnych, co absolutnie może skutkować tym, że część komisji wyborczych, szczególnie w obwodach za granicą, a także niewykluczone, że w największych komisjach wyborczych w kraju, może nie zdążyć policzyć w tym terminie głosów w wyborach parlamentarnych i w referendum, co może skutkować niewywiązaniem się z obowiązku przesłania w terminie protokołów, a tym samym unieważnieniem tych głosów.

Podsumowując, biorąc to wszystko pod uwagę, senatorowie zdecydowaną większością głosów zdecydowali o odrzuceniu projektu ustawy w całości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo panie senatorze. Otwieram dyskusję. Zgłaszała się pani przewodnicząca.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jeszcze poseł wnioskodawca.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poseł wnioskodawca jak najbardziej przed posłami z Komisji. Wobec tego proszę bardzo, pan poseł Paweł Hreniak.

Poseł Paweł Hreniak (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Dla pewnego porządku, bo wydaje się, że uzasadnienie i to co pan senator przed chwilą przedstawił, dotyczy czegoś, co wychodzi poza zakres nowelizacji ustawy, która była przedkładana przez Wysoki Sejm, chciałbym przypomnieć dwa podstawowe fakty. Po pierwsze, jeżeli chodzi o referendum ogólnokrajowe ustawa została przyjęta w 2003 r. i w art. 90 mamy wyraźny zapis o tym, że można łączyć referendum ogólnokrajowe z wyborami.

Druga rzecz. Tam również są zapisy, jeżeli chodzi o finansowanie referendum. W tym zakresie absolutnie ta nowelizacja ustawy nie wnosi nic nowego, a więc jako wnioskodawca uznaję to, co zostało w tym momencie przedstawione, za ocenę, która tak naprawdę mija się z rzeczywistością i dotyczy w pewnej części rzeczy, których w żaden sposób ta techniczna nowelizacja, która sprowadzała się tak naprawdę do ujednolicenia godzin referendum ogólnokrajowego i wyborów parlamentarnych, nie dotyczy, więc chciałbym prosić Wysoką Komisję o to, aby odrzucić propozycję Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Szanowni państwo, trzeba to powiedzieć wprost, w zaplanowanym na 15 października plebiscycie wyborczym będzie tylko jedno prawdziwe pytanie: Polska czy PiS? I tylko jedna prawdziwa karta, karta wyborcza. Zmiany, które proponujecie w tej ustawie, które Senat odrzuca, wskazując tak liczne błędy legislacyjne, błędy prawne, mają tylko jeden cel: obejście rygorystycznego finansowania kampanii wyborczej i zdobycie dodatkowych dróg finansowania swojej kampanii wyborczej. Świadczy o tym chociażby to, że pytania referendalne pojawiają się na kontach twitterowych Prawa i Sprawiedliwości. Filmiki, które prezentujecie, mają uderzać i uderzają głównie w Platformę Obywatelską i Donalda Tuska. To jest po prostu niepoważne traktowanie Polaków, bo Polacy zasługują na władzę, która szanuje ich inteligencję, a pytania, które proponujecie ich obrażają.

Jesteście partią antydemokratyczną i świadczy o tym chociażby to, że z pełną premedytacją dążycie do systemu, który może doprowadzić do unieważnienia setek tysięcy głosów, które zostają oddane za granicą tylko dlatego, że wiecie, że Polonia jest coraz bardziej demokratyczna i Polonia nie popiera niedemokratycznych partii takich jak Prawo i Sprawiedliwość. Ostatnie lata pokazują bardzo wyraźnie, że Polonia chce brać udział w wyborach. Wybory prezydenckie pokazują, że zapisało się, zgłosiło chęć uczestniczenia w tych wyborach, 500 tys. Polaków mieszkających za granicą, wzięło udział 400 tys., a 3/4 głosów zostało oddanych na Rafała Trzaskowskiego. Zmarnowanie tych głosów w wyniku zmian, które wprowadzacie w prawie, jest po prostu zbrodnią na demokracji. Popieramy uchwałę senacką i nie wyobrażamy sobie popierania zaproponowanych przez was zmian.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani przewodnicząca. Czy ktoś jeszcze z państwa? Chyba państwo nie zaprzeczycie, że ustawodawca przewidział możliwość przeprowadzenia referendum i wyborów parlamentarnych w jednym dniu, o czym wspominał przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł Hreniak, więc myślę, że nie w tym kierunku kierujecie państwo te zarzuty. Natomiast doprecyzowanie godzin przeprowadzenia referendum i wyborów jest tylko ukłonem w stronę wyborców i komisji wyborczych, tak aby ten proces ułatwić, więc jeżeli państwo popieracie te propozycje senackie, jeżeli pan senator nie podnosi, że budzi to wątpliwości, to przez Senat mogła być zgłoszona poprawka, która ujednolicałaby w makroskali godziny przeprowadzenia referendum i wyborów. Rozumiem, że generalnie sprzeciwiacie się państwo tej propozycji nowelizacji ustawy o referendum ogólnokrajowym? Zapytam jeszcze Biuro Legislacyjne, czy będą jakieś uwagi? Nie ma uwag. Pan poseł Kazimierz Smoliński, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, to jednak musi wybrzmieć, bo przecież nie wszyscy nas słuchają, którzy znają dokładnie przebieg procesu legislacyjnego związanego z ustawą o referendum. Trzeba przypomnieć, że w 2003 roku ówczesna koalicja Lewicy

i PSL-u wprowadziła takie rozwiązania, które my w tej chwili wykorzystujemy zgodnie z prawem. Zgodnie z tym, co wówczas ustalono. Wówczas zaproponowano, żeby referendum mogło odbywać się z wyborami parlamentarnymi, wyborami do Europarlamentu i wyborami prezydenckimi. Nie przewidziano możliwości łączenia tego z wyborami do samorządu terytorialnego. Myślę, że z prostej przyczyny i tak to wtedy było w debacie prezentowane, że wybory do samorządu są najbardziej skomplikowane. Tam są cztery różne poziomy, cztery karty, więc byłoby to zbyt skomplikowane, co jest związane z liczeniem, natomiast w wyborach parlamentarnych mamy dwie kartki wyborcze, Sejm, Senat i trzecia karta związana z referendum.

Rzeczywiście w związku z tym, że zbliżały się eurowybory i był problem z frekwencją, ustalono wówczas dwudniową możliwość prowadzenia referendum i te godziny rzeczywiście nie były dostosowane w jednej i w drugiej ustawie w procesie legislacyjnym, który do tej pory w Sejmie przebiegał. My ujednoliciliśmy te godziny. Jeżeli Senat uważał, że można to dalej ujednolicić, mógł to zrobić. Tutaj ewidentnie jest podejście totalnej opozycji do negowania wszelkich rozwiązań, które są całkowicie zgodne ze standardami demokratycznymi i zarzucanie nam, że chcemy zapytać obywateli, to jest niedemokratyczne, to jest absolutna kpina z demokracji, kpina z obywateli.

Mówienie o tym, że zagranica jest demokratyczna i tam popiera się partie demokratyczne, to jest uderzenie w twarz milionom Polaków, którzy popierają Prawo i Sprawiedliwość i nie uważają, że jest to partia niedemokratyczna. To jest kolejny dowód na totalne podejście do demokracji i negowanie wszystkiego co partia, która rządzi w tej chwili i prezentuje zgodnie ze standardami demokratycznymi. Państwo się mienicie teraz opozycją demokratyczną, bo wiecie, że ta nazwa „opozycja totalna" wam nie służy, ale w swoim postępowaniu nic nie zmieniliście i macie podejście totalne, a sformułowanie, że coś jest demokratyczne, to znaczy, że istnieje jakaś niedemokratyczna opozycja. To jest kolejne uderzenie w obywateli. Są obywatele, którzy popierają niedemokratyczną opozycję, a tylko ci światli, to są demokratyczni, więc myślę, że Polacy jednoznacznie ocenią w wyborach właśnie wasze podejście i traktowanie znacznej części Polaków jako kogoś gorszego, bo skoro niedemokratyczne procedury i partie są popierane, to znaczy, że ten elektorat jest gorszy od tego światłego, który jest tylko i wyłącznie demokratyczny.

To powinno zostać uwzględnione w protokole i mam nadzieję, że Polacy będą czytać i słuchać, jakie jest wasze podejście do demokratycznych procedur, które są realizowane w tym Sejmie i w Senacie. My przecież nie mówimy, że w Senacie jest niedemokratyczna większość. Jest demokratyczna większość. My tego nigdy nie kwestionujemy, a wy ciągle kwestionujecie demokratyczne procedury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Piekarska, proszę.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Prawo i Sprawiedliwość potrafi zepsuć wszystko, nawet święto demokracji jakim są wybory. Jak to wpłynie profrekwencyjnie na przyszłość, bo istnieje bardzo poważna groźba, że głosy Polonii pójdą do kosza, ponieważ jedna komisja może się, mówiąc kolokwialnie, nie wyrobić licząc pytania referendalne i wybory. Czy chcecie, żeby część głosów była zmarnowana?

Po drugie to, że robiliście te pytania na kolanie, świadczy o tym, że treść dwóch pytań została już zmieniona, bo pytając najpierw o przedsiębiorstwa państwowe, zapomnieliście, czym jest w ogóle przedsiębiorstwo państwowe, jaka ustawa to reguluje i że takich przedsiębiorstw jest zaledwie 18, z tego 8 czy 7 jest w stanie likwidacji. Mam taką prośbę, zachowajcie się pod koniec kadencji przyzwoicie i prodemokratycznie i przyjmijcie uchwałę Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, szanujemy każdy głos płynący z Polski czy głos polskiej Polonii, natomiast dzisiaj oczywiście przy tej noweli i stanowisku Senatu kwestie związane z regulacją głosów Polonii nie są przedmiotem tej ustawy. Pan Paweł Hreniak, przedstawiciel wnioskodawców, proszę bardzo.

Poseł Paweł Hreniak (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Już na koniec w imieniu wnioskodawców. Po pierwsze, jeżeli chodzi o głosy zza granicy, proponuję paniom posłankom i posłom odsłuchanie ostatniej Komisji Sprawiedliwości. Tam było tłumaczone przez PKW, jak wygląda historia. Proponuję to odsłuchać, bo nie chciałbym się w tym momencie powtarzać.

Druga rzecz. Myślę, że w tym momencie również ważne jest, bo słuchają nas Polacy, żeby wyprostować pewne nieprawdziwe informacje, które gdzieś krążą w związku z nowelizacją tej ustawy, a dotyczą finansowania referendum. Zapisy związane z finansowaniem referendum funkcjonują od 2003 r., czyli od 20 lat. Jeżeli drodzy posłowie z opozycji widzieli jakieś mankamenty związane z tym działem, należało wprowadzić poprawkę i był na to czas od 20 lat. Te zasady, które są zapisane w ustawie o referendum ogólnokrajowym i dotyczą finansowania, dotyczą wszystkich w równym wymiarze, więc to dla pewnego porządku. Zresztą jeszcze raz powtórzę, to nie dotyczy tej nowelizacji ustawy, nad którą dzisiaj pracujemy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania. Oczywiście proszę o zalogowanie. Jeżeli ktoś z państwa jeszcze nie zdążył się zalogować, to jest na to czas. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem uchwały Senatu za odrzuceniem ustawy, proszę o naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za odrzuceniem było 11 posłów, przeciw było 11 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Wniosek nie uzyskał poparcia Komisji.

Posłem sprawozdawcą do tej pory była pani przewodnicząca Anna Milczanowska. Pani przewodnicząca wyraża zgodę, więc mamy posła sprawozdawcę.

Przechodzimy do drugiego punktu. Tutaj chyba nie mamy przedstawiciela Senatu, wobec tego poproszę Biuro Legislacyjne o krótkie résumé dotyczące tej uchwały Senatu.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, uchwała Senatu zawiera uzasadnienie. Ono nie jest nadmiernie szczegółowe, natomiast wyjaśnia intencje, jakie stoją za zgłoszeniem poszczególnych poprawek. Część tych poprawek należy zakwalifikować jako poprawki redakcyjno-legislacyjne, część jako poprawki merytoryczne. Myślę, że byłoby łatwiej, gdyby pan przewodniczący prosił o ewentualne uwagi Biura przy okazji każdej z rozpatrywanych poprawek. Ewentualnie też uwagi ze strony rządowej, biorąc pod uwagę ilość tych poprawek, bo jest ich ponad 20.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze pani mecenas, oczywiście. Rozumiem, że będą też rekomendacje do łącznego głosowania czy nie? Czy w tym wypadku mamy taki charakter poprawek?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, poza jedną będziemy takie rekomendacje proponować już po zaopiniowaniu poprawek przez Komisję, ponieważ nie mamy pewności, czy wszystkie będą miały rekomendacje pozytywne, również jeśli chodzi o te redakcyjno-legislacyjne, więc w tej chwili proponujemy tylko jedno łączenie, to jest poprawka nr 5 i nr 14. Natomiast pozostałe proponujemy łącznie, a zblokujemy je już po otrzymaniu rekomendacji przez Komisję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, poprawka nr 5 i nr 14 łącznie, reszta oddzielnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie strona rządowa na tym etapie chciałaby się wypowiedzieć, czy już do poszczególnych poprawek? Panie dyrektorze? Dobrze, zatem przechodzimy do procedowania poprawek. Poprawka nr 1. Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny i w zasadzie polega na zamianie spójnika „lub" na spójnik „albo" w wielu miejscach uchwalonej ustawy. Mamy wątpliwości i prosilibyśmy też w związku z tym o zajęcie stanowiska przez stronę rządową, czy ta zmiana, która jest tutaj dokonana, jest zmianą kompletną? Poprawką Senatu przykładowo nie objęto zmiany nr 26 lit. a § 1. Tam nadal mamy spójnik „lub" pomiędzy wyrazami „żadnych udziałów" i wyrazami „akcji na podstawie", który nie jest zamieniany na spójnik „albo". Wydaje się, że jeżeli Senat zdecydował się na dokonywanie korekty, powinna być dokonana co najmniej w tamtej zmianie.

Podobnie w zmianie nr 34 w art. 1, tam również w § 2 mamy wyrazy „lub" na początku zdania „na spółkę przejmującą lub spółkę nowo zawiązaną". Mamy w związku z tym pytanie do strony rządowej, czy ta zmiana jest zmianą kompletną i czy oddaje ona intencje wnioskodawcy we wszystkich przypadkach? Bo my co do tego mamy wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości Emil Szczepanik:

To jest w pewnym sensie koncepcja nowelizacji, którą przygotował rząd. Wynika to z tego, że wszędzie tam, gdzie posługujemy się w liczbie pojedynczej odniesieniem do spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, mówimy jednocześnie o akcjach albo udziałach i w takim kontekście, przy takim kluczu, jest to zastosowane. Uważamy to za prawidłową praktykę. Jeżeli pojawiają się w tekście ustawy k.s.h. sytuacje, kiedy nie jest to konsekwentnie przeprowadzone, to wynika z tego, że ten tekst jest ustawą, która była wielokrotnie nowelizowana, natomiast w zakresie, w jakim teraz jest to procedowane, uważamy, że jest to zmiana prawidłowa, która odpowiada zasadom techniki legislacyjnej. Jeszcze w uzupełnieniu pani naczelnik.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Marzena Tabor-Skowron:

Odnosząc się już bardziej szczegółowo do uwagi dotyczącej art. 1 pkt 34 dotyczącego podziałów. Tutaj użycie „lub" jest akurat zasadne, mimo że mówimy o spółce nowo zawiązanej w liczbie pojedynczej, ponieważ może dojść do podziału przez przejęcie i jednocześnie zawiązanie nowej spółki, więc tutaj akurat jest to uzasadnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli jeszcze raz, stanowisko rządu jest popierające?

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

Jesteśmy za poprawką Senatu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów: za było 20 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Pani mecenas, uwagi do poprawki nr 2?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do poprawki nr 2 nie mamy uwag. To jest poprawka o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

Jesteśmy za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dla bezpieczeństwa chyba musimy zagłosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów: za było 20 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Redakcyjna, również nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 19 posłów: za było 19 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Również ujednolicająca redakcyjna. Nie zgłaszamy sprzeciwu co do jej przyjęcia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

Też jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Głosujemy poprawkę nr 4.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów: za było 21 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Poprawka nr 5. Pani mecenas? To jest poprawka, którą będziemy głosować łącznie?

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawkę nr 5 należy głosować łącznie z poprawką nr 14. Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa? Zatem poprawki nr 5 i nr 14 głosujemy łącznie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za było 22 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ma na celu eliminację czasownika modalnego „powinien". W naszej ocenie ta poprawka nie zasługuje na przyjęcie, biorąc pod uwagę, że k.s.h. takim czasownikiem modalnym nadal operuje, jest on przyjęty nie tylko w tej ustawie o charakterze Kodeksu. W związku z tym wydaje nam się, że ujednolicanie w obrębie samej nowelizacji nie jest zasadne. Poprawkę nr 6 i nr 7 też można głosować łącznie.

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

Nasze stanowisko jest takie, że rzeczywiście zdarzają się takie sytuacje, że k.s.h. używa wyrazu „powinien", natomiast są też takie sytuacje, gdzie już takiego wyrazu obecnie

obowiązujące k.s.h. nie używa, dlatego zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wydaje się, że w każdej nowej nowelizacji powinno unikać się takich sformułowań jak „powinien", kiedy wiadomo, że ustawa przewiduje obowiązek, więc uważamy, że ta poprawka Senatu jest właściwa i powinna być poparta przez Sejm.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, w takim razie głosujemy. Strona rządowa jest za poprawką nr 6 i nr 7. Głosujemy łącznie.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Głosowało 22 posłów: za było 22 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Komisja akceptuje poprawki nr 6 i nr 7.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka o charakterze merytorycznym. Biuro nie zgłasza zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy poprawkę nr 8.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za było 22 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, poprawka o charakterze merytorycznym. Jak wynika z uzasadnienia, ma na celu precyzyjne wdrożenie dyrektywy. Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za było 23 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka nr 10 również ma na celu zmianę spójników. Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za było 23 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Jest akceptacja Komisji.

Poprawka nr 11. Pani mecenas?

Legislator Monika Bies-Olak:

W ocenie Biura ta poprawka nie zasługuje na pozytywną rekomendację, ponieważ zastępuje pojęcia, które są wprost przywołane w przepisie odesłaniem na artykuł. W naszej ocenie wersja Sejmu jest poprawna, zgodna z zasadami techniki prawodawczej i z tych względów prosimy o nieuwzględnianie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

Zgadzamy się z sugestią Biura, niestety też jesteśmy za odrzuceniem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem głosujemy. Stanowisko strony rządowej jest negatywne.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za było 0 posłów, przeciw było 13 posłów, wstrzymało się 10 posłów. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 12. Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka o charakterze redakcyjnym, która ma na celu ujednolicenie przepisów z podobnie brzmiącymi przepisami w k.s.h., natomiast tutaj brzmienie uchwalone przez Sejm jest brzmieniem poprawnym, ponieważ jeżeli odesłanie dotyczy całej ustawy, nie posługujemy się już wyrazem „przepisów” przed wyrazami „ustawy”. Stąd brzmienie przyjęte przez Sejm, tak jak powiedziałam, jest poprawne, natomiast jest ono istotnie niespójne z tym, co mamy w k.s.h. Biorąc pod uwagę to, że Komisja zdecydowała się przyjąć nową technikę, czyli taką, jak się aktualnie stosuje, nie zważając na to, że czasownik „powinien” nadal występuje w k.s.h. i poparła nową technikę legislacyjną, to proponujemy również skłonić się do tego rozwiązania i popierać to, co jest aktualnie zalecane, czyli nie używać wyrazu „przepisu” przed tytułem ustawy. Stąd nasza rekomendacja jest taka, aby poprawkę nr 12 odrzucić i pozostać przy brzmieniu uchwalonym przez Sejm.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

My jesteśmy jednak za przyjęciem poprawki Senatu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem głosujemy poprawkę nr 12.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za było 23 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Poprawka nr 13.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka nr 13 bez uwag o charakterze redakcyjnym.

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa popiera, głosujemy.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeśli można, jeszcze uwaga. W naszej ocenie poprawka nie jest konieczna. To brzmienie, które zostało przyjęte przez Sejm, w naszej ocenie jest wystarczająco jasne. To jest poprawka, która ma na celu udoskonalenie tekstu, natomiast legislacyjnie jest poprawne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne, ale już jesteśmy w trakcie głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów: za było 21 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 14.

Legislator Magdalena Klorek:

Już była głosowana z poprawką nr 5.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, była głosowana łącznie. Przechodzimy do poprawki nr 15.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka nr 15 o charakterze redakcyjnym. Nie jest konieczna. Proponujemy odrzucenie tej poprawki.

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

My jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. Jest to poprawka doprecyzowująca i pozwoli uniknąć…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem głosujemy, strona rządowa jest za.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za było 23 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 16.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka nr 16 bez uwag ze strony Biura.

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pozytywnie, tak? Ze strony rządu pozytywnie.

Legislator Magdalena Klorek:

Ona ma charakter redakcyjny, tak samo jak poprawka nr 15.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za było 23 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 17. Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka o charakterze językowym. Popieramy jej przyjęcie, ona koryguje błąd.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rząd też, a zatem głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za było 22 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 18. Strona rządowa za, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za było 23 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Poprawka nr 19. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, mamy wątpliwość co do zasadności tej poprawki, chyba że jest to zamierzona poprawka merytoryczna, z uwagi na to, że dotyczy ona ustawy o ordynacji podatkowej, konkretnie przepisu mówiącego o sytuacji, w której wniosek o interpretację indywidualną nie może być rozpatrzony pozytywnie. W przedłożeniu rządowym dotyczyło to sytuacji, kiedy o tę interpretację występowano na podstawie przepisów zawartych w dziale nr 3a lub dziale nr 3c. Zamiana spójnika „lub" na spójnik „i" w naszej ocenie będzie skutkowała tym, że w sytuacji, gdy ktoś wystąpi o interpretację tylko na podstawie przepisów rozdziału nr 3a bądź działu nr 3c, to wówczas ta interpretacja będzie mogła być wydana. Mamy wątpliwość, czy o osiągnięcie takiego skutku chodziło w tej poprawce, bo w sytuacji, kiedy zamienimy spójnik „i" na „lub" będą wchodziły w grę takie sytuacje, że na podstawie przepisów działu nr 3a rozdziału nr 1 będzie dopuszczalne wydanie interpretacji. Tak samo na podstawie działu nr 3c.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa? Proszę bardzo, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Marcin Lachowicz:

Dzień dobry panie przewodniczący. Dziękuję bardzo za tę uwagę. Strona rządowa nie podziela wątpliwości Biura Legislacyjnego Sejmu z tego powodu, że art. 14b, którego dotyczy ta poprawka, w treści wprowadzającej kończy się stwierdzeniem „w tym", więc nie podzielamy tej uwagi. Zgadzamy się na poprawkę w kształcie zaproponowanym przez Senat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za było 23 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Poprawka nr 20. Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, poprawka redakcyjno-językowa. Proponujemy ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa? Również na tak, a zatem głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za było 23 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Poprawka nr 21.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka nr 21 jest merytoryczna. Biuro nie zgłasza sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Gospodarczego MS Emil Szczepanik:

My też zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa na tak, a zatem głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za było 22 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam panie przewodniczący, mogę o łączności głosowania tych poprawek?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, jak najbardziej.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, oprócz tych łączności, które już były zaproponowane w trakcie głosowania w związku z jednakową rekomendacją, proponujemy połączyć do wspólnego głosowania na posiedzeniu Sejmu poprawki od nr 1 do 3, 6, 7, 10, 12, 13, 15–20. Jeszcze poprawkę nr 4 i nr 5.

Legislator Magdalena Klorek:

Może z drugiej strony, wyłączymy z bloku poprawkę nr 8, nr 9 i nr 21, które mają charakter merytoryczny i poprawkę nr 11, która ma negatywną rekomendację Komisji. Taka jest propozycja.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście w sprawozdaniu będzie to ujęte, wobec tego nie ma sprzeciwu. Kto był sprawozdawcą? Czy pan przewodniczący Lipiec godzi się pełnić funkcję posła sprawozdawcy? Zatem mamy wybranego sprawozdawcę. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji, licząc na to, że jeszcze się spotkamy jako Komisja w tej kadencji. Jeszcze państwu nie dziękuję za współpracę. Dziękuję.